



Roj: **AATSJ AS 2/2018 - ECLI: ES:TSJAS:2018:2AA**

Id Cendoj: **33044330012018800002**

Órgano: **Tribunal Superior de Justicia. Sala de lo Contencioso**

Sede: **Oviedo**

Sección: **1**

Fecha: **06/03/2018**

Nº de Recurso: **356/2017**

Nº de Resolución:

Procedimiento: **Contencioso**

Ponente: **MARIA OLGA GONZALEZ-LAMUÑO ROMAY**

Tipo de Resolución: **Auto Aclaratorio**

Ilmos. Sres.: Presidente:

D. Luis Querol Carceller Magistrados:

D. Julio Luis Gallego Otero

Dña. Olga González Lamuño Romay

A U T O

En OVIEDO, a seis de marzo de dos mil dieciocho

HECHOS

PRIMERO.- Con fecha 26 de febrero de 2018, se dictó por esta Sala, Sentencia en el Procedimiento Ordinario Nº 356/17, instado por el sindicato U.S.I.P.A., representado por la Procuradora D^a Patricia Gota Brey, contra el Consejo de la Sindicatura de Cuentas, representada por el Letrado de sus Servicios Jurídicos. Dicha sentencia fue notificada a las partes.

SEGUNDO.- Que por la Procuradora Sra. Gota Brey, en la representación que tiene acreditada en autos, presentó escrito solicitando la aclaración de la sentencia dictada, por los términos que deja señalados.

RAZONAMIENTOS JURÍDICOS

UNICO .- Conforme al artículo 267-3 de la L.O.P.J. y artículo 214 de la L.E.C., los errores materiales manifiestos podrán ser rectificadas en cualquier momento, como acontece en este caso, donde ha habido un error material en el Fallo de la Sentencia, en la que debe decirse que no procede la libre designación para el Director de Fiscalización en contra de lo que en dicho Fallo se indica.

En atención a lo expuesto, este órgano jurisdiccional acuerda

PARTE DISPOSITIVA

LA SALA ACUERDA : Debemos aclarar y aclaramos la sentencia de fecha 26 de febrero de 2018, dictada por este órgano judicial en el recurso contencioso nº 356/17, en los términos expuestos en el Razonamiento Jurídico Unico de esta resolución. Sin costas.

Así por este nuestro Auto, lo pronunciamos, mandamos y firmamos.